

**UCHWAŁA NR XLV/258/2014
RADY GMINY BAKAŁARZEWO**

z dnia 23 października 2014 r.

w sprawie zaopiniowania projektu uchwały Sejmiku Województwa Podlaskiego w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu „Dolina Rospudy” i Obszaru Chronionego Krajobrazu „Pojezierze Północnej Suwalszczyzny”.

Na podstawie art.18 ust.2 pkt.15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym /tekst jednolity: Dz. U. z 2013r., poz. 594 ze zmianami/ oraz art.23 ust.2 ustawy z dnia 16 kwietnia o ochronie przyrody (tj. Dz.U. z 2013r. poz.627 z późn. zmianami) Rada Gminy Bakałarzewo

uchwała co następuje:

§ 1

Opiniuje się negatywnie projekt uchwały Sejmiku Województwa Podlaskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu „Dolina Rospudy” i Obszaru Chronionego Krajobrazu „Pojezierze Północnej Suwalszczyzny” w brzmieniu jak załącznik nr 1 do w/w uchwały.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Wójtowi Gminy.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**PRZEWODNICZĄCY
RADY GMINY**
Kozłowski
mgr inż. Grzegorz Kozłowski

Uzasadnienie do Uchwały Rady Gminy Bakalarzewo o wyrażenie opinii o projekcie uchwały Sejmiku Województwa Podlaskiego sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu „Dolina Rospudy” i Obszaru Chronionego Krajobrazu „Pojezierze Północnej Suwalszczyzny”.

Pismem znak: DIS-V.7120.9.2014 z dnia 30.09.2014 r. Zarząd Województwa Podlaskiego przesłał Radzie Gminy Bakalarzewo do zaopiniowania projekt uchwały nr Sejmiku Województwa Podlaskiego z dnia 2014 roku w sprawie przekazania do zaopiniowania projekty uchwał Sejmiku Województwa Podlaskiego w sprawie obszarów chronionego krajobrazu.

Mając na względzie niedoprecyzowanie określeń w przedłożonym projekcie uchwały Sejmiku WP Rada Gminy Bakalarzewo postanawia wydać negatywną opinię w przedmiotowej sprawie.

W projektach uchwał Sejmiku Województwa Podlaskiego w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu „Dolina Rospudy” i Obszaru Chronionego Krajobrazu „Pojezierze Północnej Suwalszczyzny” niezbędne jest doprecyzowanie następujących kwestii :

- 1) Uchwały powinny zawierać definicję „*obiektów służących prowadzeniu racjonalnej gospodarki rolnej, leśnej lub rybackiej*”;
- 2) Uchwały powinny zawierać definicję „*innych zbiorników wodnych*”;
- 3) W paragrafie 4 ust. 3 pkt 5 treść : „*zbiorników wodnych pochodzenia antropogenicznego o powierzchni nie większej niż 100 m²*”, powinna brzmieć:
„*zbiorników wodnych o powierzchni nie większej niż 1 ha*”.

Realizacja dotychczas obowiązujących rozporządzeń Wojewody Podlaskiego w sprawie obszarów chronionego krajobrazu, bardzo często nastęrcza kłopoty w określeniu co oznaczają:

- „*obiekty służące prowadzeniu racjonalnej gospodarki rolnej, leśnej lub rybackiej*”
- „*inne zbiorniki wodne*”.

Definicji ww. terminów, użytych w rozporządzeniach wojewody oraz w przedmiotowych uchwałach, nie znajdziemy w ustawie o ochronie przyrody ani w żadnych innych przepisach odrębnych.

Terminy te są dowolnie interpretowane, przez inwestorów, urzędników samorządowych, urzędników administracji rządowej oraz RDOŚ, GDOŚ i sądy administracyjne. Brak definicji użytych terminów jest przyczyną dużych utrudnień w pracy organów i niepotrzebnych konfliktów z inwestorami.

Analogiczne zapisy ujęto w projektowanych uchwałach Sejmiku Województwa Podlaskiego, pomijając problem jednoznacznego rozumienia użytych terminów.

Definicja „innego zbiornika wodnego” winna wyjaśniać:

- ✓ Czy naturalny ciek wodny (strumień) nie będący rzeką ani urządzeniem melioracyjnym jest „innym zbiornikiem wodnym” ?
- ✓ Czy oczko wodne, staw, kaskady wodne itp. urządzenia w ogrodzie inwestora są „innymi zbiornikami wodnymi” ?
- ✓ Czy sztuczny zbiornik przeciwpożarowy jest „innym zbiornikiem wodnym”?

- ✓ Czy sztucznie ukształtowany staw rybny w ramach zagospodarowania rolniczego terenów jest „innym zbiornikiem wodnym” ?
- ✓ Czy sztucznie ukształtowane zbiorniki wodne w ramach małej retencji wodnej są „innymi zbiornikami wodnymi”?
- ✓ Czy sztuczny zbiornik wodny ukształtowany bez wymaganych pozwoleń wymaganych przepisami prawa jest „innym zbiornikiem wodnym”?

Zapis zawarty w paragrafie 4 ust. 3 pkt 5 o treści : „zbiorników wodnych pochodzenia antropogenicznego o powierzchni nie większej niż 100 m²” będzie nastęcał dodatkowe kłopoty w realizacji uchwały, gdyż wystąpi problem w ustaleniu, czy zbiornik jest pochodzenia antropogenicznego czy też nie.

Wydaje się, że odpowiednie zdefiniowanie terminu „inny zbiornik wodny” poprzez określenie jego granicznej powierzchni rozwiązałoby problem , a treść zawarta w paragrafie 4 ust. 3 pkt 5 byłaby zbędna.

W świetle przedstawionych faktów negatywna opinia Rady Gminy Bakalarzewo jest w pełni uzasadniona.

PRZEWODNICZĄCY
RADY GMINY
Kozłowski
mgr inż. Grzegorz Kozłowski